

指定管理候補者選定（審査）基準・着眼点

評価項目		着眼点
大項目	中項目	
体育施設管理者としての基本的な考え方	市の方針、施設の性格や設置目的等に合致した方針があるか	施設の性格や設置目的等、指定管理者となる意義や責務についての考え方の明示があるか。施設管理のプロとしてはっきりとしたビジョンを持っているか。
	一部の市民・団体が優遇されることなく、公平な利用が確保されているか	市民公平な利用についての考え方の明示、具体的な手法があるか。
	施設の利用を促進させる方策等はあるか	利用促進の具体的な手法、利便性を高めるサービスや工夫の明示があるか。
	経費の節減や業務の効率化を継続的に提供する方策等はあるか	経費削減の具体的な取り組みの明示があるか。
団体の経営状態（経営の健全性）	団体の経営理念や方針は指定管理者として相応しいものか	団体の経営理念や経営方針、また、決算状況等から財務状態を確認。
	過去の決算や業績から経営の安定性を欠くような点はないか	
	市や関係団体と緊密に連携し責任をもって事業に取り組む姿勢があるか	関係団体との連携方法を確認する。各団体等と協力して事業を行う取組等があれば評価。
具体的な事業計画、協働（機能性、独創性）	創意工夫のある事業計画があるか、また実行できる計画内容になっているか	時代のニーズに即した事業を企画し、利用者を増やす手法をとっているか。
	スポーツ振興に寄与する提案があるか	スポーツや健康に重点を置いた体育施設管理者に相応しい提案があるか。
	利用者の苦情や要望、意見等への対応は適切にできるか	トラブルや苦情処理への適切な対応が可能か。
	業務の第三者委託の範囲、理由、委託先に対する考え方は適当であるか	再委託する業務について内容は適当であるか。 （本業務の全部又は運営に関する業務を第三者へ委託していないか）
運営体制及び組織（責任性、実行性）	職員体制や配置人員は効率的かつ安全が確保できる体制になっているか	職員体制が組織化され、伝達事項が十分行き届くシステムになっているか。 人員配置が窓口対応に支障をもたらすことはないか。
	責任者、有資格者の配置、指揮系統や責任権限は適切であるか	
	災害等危機発生等に市に協力できる体制がとれているか	緊急時の行政との連絡体制や職員体制は具体的か。
適正な管理や経理（明瞭性、規律性）	安全管理の重要性を認識し、効果的な維持管理ができるか	維持管理に関する各業務に対して、安全管理の重要性を認識し、効果的な維持管理を行えるか。
	会計諸帳簿・台帳等を整備し、情報公開や監査請求に適切に対応できるか	管理運営を行う中で、会計帳簿、台帳等を整備し、情報公開や監査請求に適切に対応できる体制がとれているか。
	施設や附属設備の保守点検作業は必要な基準や仕様を満たすものか	日常的、定期的な安全管理、美化対策、保守点検、簡易的な修繕についての基本的な考え方、具体的な方法等があるか。 また競技備品について適切な管理を行うための対応方法等があるか。
	施設で行われる競技を理解し、適切な競技備品の管理ができるか	
	自己点検・評価の方法と業務への反映について具体的で実現的なものであるか	自らを点検・評価し、より良い施設運営に反映させるための具体的で実現的な取組があるか。
危機管理体制、個人情報保護体制（安全性）	緊急事態発生時（事件・事故・災害等）の危機管理体制が整備されているか	災害・事故時の安全対策、緊急時の行政との連絡体制や職員体制は具体的か。
	個人情報保護体制が整備されているか	日頃からの個人情報保護における取組があるか。
	事務従事者の教育、訓練の実施計画はあるか	施設運営を行にあたり必要な研修が計画されているか。
経済性、実績	提案価格は仕様内容や水準等を満たし、より安価な設定であるか	仕様内容を満たしているか。
	収支の均整はとれているか、経費の設定に無理はないか	積算根拠はしっかりしているか。
	過小又は過大な見積りはなく、積算根拠や方法は適当であるか	
	類似施設を良好に管理又は運営した実績はあるか	市内外の類似施設を良好に運営しているか。 市内施設を管理運営している実績があるか。
提案価格に対する評価点 = 10 × (最低提案価格 / 当該提案価格)		