

下関市指定管理候補者選定委員会（下関市川棚温泉交流センター）議事録

日 時：令和８年１０月８日（木）１４：００～１５：３０

場 所：下関市役所豊浦総合支所 ２階 中会議室

出席委員：Ａ委員、Ｂ委員、Ｃ委員、Ｄ委員、Ｅ委員

事務局：下関市役所豊浦総合支所地域政策課職員 ４名

次 第：１ 開会

２ 委嘱状・任命書交付

３ 委員紹介

４ 委員会及び委員の職務等の説明

５ 委員長の選任

６ 審査

（１）募集内容・施設概要

（２）審査基準・配点・最低制限基準の決定

（３）応募団体の申込内容

（４）応募団体のプレゼンテーション及びヒアリング

（５）採点

（６）集計

（７）指定管理候補者の決定

７ 閉会

１ 開会

事務局が開会のあいさつを行った。

２ 委嘱状・任命書交付

各委員に委嘱状・任命書を交付した。

３ 委員紹介

事務局が委員の紹介を行い、委員５名全員の出席により、下関市公の施設における指定管理者の指定手続等に関する条例施行規則第９条第３項の規定により会議が成立していることを報告した。

４ 委員会及び委員の職務等の説明

委員会の設置目的、委員の任期、議決方法等の規定について説明し、会議を非公開で開催することについて、委員の了承を得た。また、議事録の決裁については委員長一任とす

ることについて、委員の了承を得た。

5 委員長の選任

委員の互選により、委員長を選任した。

6 審査

(1) 募集内容・施設概要

事務局が募集内容・施設概要について説明した。

(B 委員)

申し込みが1者しかなかったということだが、周知の方法が、公平性や透明性があるものだったか。

(事務局)

下関市の指定管理者のガイドラインに沿って、ホームページと市役所の掲示板への掲示を行った。

(委員長)

指定管理者を募集するような施設は、儲かるような施設であることは少ないので応募も少ない。そもそも少ない中で事務局としてはなるべくたくさん応募していただくような努力が必要だと。

(C 委員)

他の指定管理の案件において複数応募がある案件もある。あえて1者に、という絞り方で募集したわけじゃないと思われる。

(委員長)

基本的には市のルールに則ってやってるということであるので、また改めて事務局の方で検討いただきたい。

(B 委員)

指定管理料の上限額の根拠は何か。

(事務局)

運営に関する必要な経費の積み上げ。

(2) 審査基準・配点・最低制限基準の決定

事務局が以下のとおり説明し、審議を依頼した。

- ・下関市指定管理者制度ガイドラインに基づき事務局案を作成
- ・採点方式は、委員1人当たり100点満点とし、最低制限基準を平均点が60点以上、かつ、過半数の委員が60点以上であることとする。

【意義なしのため、事務局案のとおり決定】

(3) 応募団体の申込内容

応募団体の申込内容について、事務局において事前に確認し、申込みのあった1団体

については要件を満たしていることを説明した。

(4) 応募団体のプレゼンテーション及びヒアリング

【応募団体入室し、プレゼンテーション実施】

(E 委員)

来館者数について、令和7年度は3万8,000人ぐらいということだが、今年度はどのぐらいになりそうか。

(応募団体)

今9月時点の半期の状態だが、去年の9月の時点より4,600人多いところで折り返している。残りの半期を去年と同様に重ねられたら4万3,000人を超えるのではないかと。

(B 委員)

その数字はどうやって測っているのか。

(応募団体)

チケットを買ってとか正確な数が取れるわけではなくてさらにこの建物は非常に特殊であり出入口が3つあるので、どこから入ってどこに抜けたというのは目視で測るしかない。イベントのときも駐車場のうまり具合や回転率などを見て、掛けるいくら、という形で数字を割り出している。

(B 委員)

今までのやり方と一緒に今後大丈夫か。数字を意味のあるものにして、数値的に検証できるように、お金がかかってもやるべきでは。

(応募団体)

KPIの指標が入館者数でいいかというのは、改めて行政と調整し、違う方法があるのではないかというのは、検討していくべきかなと思う。

(D 委員)

たくさんのイベントをされてる印象ですが、こちらは、自主事業なのか、指定管理として交流促進として取組をしているものなのか。

(応募団体)

今ご指摘いただいた通りで2つに大別できて、どういう基準で分かれているかという、無料の集客事業については指定管理内の事業として指定管理費から事業費を当てられるという事業になっている。一方チケット料金であったり物販収入があるものについては、指定管理外の自主事業という立て付けになっている。

(D 委員)

イベント保険とあるが、これは何か。

(応募団体)

館全体の中で事故が起きたときに使える保険。例えば外でイベントをしたときに子供がけがをしたなどそういったこともあるので、イベントによっては保険に入っている。

(D 委員)

利用料金 75 万円とありますが、稼働率は。

(応募団体)

土日で大体は 80%。平日はもちろん落ちるが 45%ぐらい。

(D 委員)

自主事業での施設利用料は支出として出て行くか？減免か？

(応募団体)

自主事業で、無料の集客事業については減免、有料の事業については準備時間のみ減免。

(B 委員)

先日音楽のライブがあったが、エージェントを使っておられるのか。

(応募団体)

先日のライブは貸館事業で、我々は広報サポートのみで貸しただけである。エージェント等は特にセール契約してるような手順等はないが、これまでの付き合いで、イベントプロモーション会社さんとの繋がりがあるし、こちらがアタックして直接アーティストと契約したりしている。コルトーホールは、フランスからアーティストを招聘した場合、渡航費がかかるが、フランス政府と学校関係とかとネットワークを組んでいて、国内費用のみの負担でいいことになってる。

先日のライブは、他の開催地は都市部の真ん中にあるようなホールであったが、デザインや雰囲気、ツアーファイナルをここでやりたいということになった。

お客様にとっては、こちらが主催しようが貸館だろうが変わりはないので、そういう意味では、コルトーの物語を大切にきてきて、その音楽をずっと繰り返しやってきて、ポップカルチャーにも波及してきているのは、我々の財産だと思っている。

(B 委員)

ホテルとのシナジーを考えると夜のイベントが入ってない。

(応募団体)

やはり公共交通の関係で自家用車で見えられる方が圧倒的に多い。高齢者の方、日が暮れると運転をしないという方が非常に多くて、最終のバスも 8 時台で出てしまうという状況にある。過去に平日の夜間に開催をしたこともあるがやはりチケット売り上げが圧倒的に違う。それを考えるとチケットのような集客イベントは、土祝日の平日の昼間の時間帯がメインになってくるかと思うが、一方で下関全体で、ナイトエコノミーの充実を図っていくべきっていうものもある。

(B 委員)

会員組織を作ってもらうとか。

(応募団体)

会員組織は、現行は特にはないが、DMの差し出し先としては情報収集となっておりリピーターさんの獲得には努めるようにしている。

(C 委員)

交流センターの辺りは、街灯がないから暗くなったら駐車場に行くのに真っ暗になる。以前市に街灯をという話をしたが、一向にない。市として、早く対応したほうがいいと思う。

(A 委員)

近隣の観光施設さんなんかと、こういう連携があるというのがあれば教えていただきたい。

(応募団体)

今の季節ちょうど秋のクーポン企画というのをやっていて、リフレッシュパークでコスモスが咲いていて、何千人もいらっしゃるんですがそこにもたくさん設置をしてる。1枚のチラシで、裏にクーポンがあり、それを見せたら割引があるというサービスで、チラシ1枚なら、観光協会だったら皆さん進んで置いてくれるので、そういったところは非常に協力し合っている。

(A 委員)

最近よく、マスコミで取り上げられる温泉街というのは歩き回れるような温泉街が人気になってきているかと思うので、周りを巻き込んで、ぜひそういったところにこれから取り組んでいただければ。

(応募団体)

特に今、半径 500 メートルぐらいにほとんどのお店があって、来た方には車を停めていただいて街中を散策していただきたいと思う。

(B 委員)

あと、芸術ですよ。こちらに若い陶芸家が移住してきたとかいうふうになれば、教室作るとか、子供たちも何かそれに参加してるとか、そういう絵にあるようなストーリーというか風景を見たい。

(応募団体)

芸術を身近にっていうのは1つテーマで、今の子供たちは交流センターがあって、実際に建物見学や、音楽の体験ができる。12月に文化庁の事業で採択されるが、ホールで落語をして楽屋を覗いたりとか、普通見れないようなバックヤードを見て、伝統芸能に触れるということを企画している。

(B 委員)

コルトーにこだわらず、何か新しいものも作って欲しい。

(応募団体)

わら細工は全国からお客さんがお越しになる。公民館のよくあるしめ飾り教室とかは全国あるんですけど、本当に一流の名人が作ったものが残っててそれが見えるっていうのがないので逆に全国のわら細工職人の方がいらっしゃったり米の農家さんが来たりしている。

【他に質問なしのため応募団体退室】

(5) 採点

【各委員、採点表により採点】

(6) 集計

【事務局、採点表を回収し、集計】

(7) 指定管理候補の決定

(事務局)

各委員の平均点は79.6点で、出席議員5名のうち全員が60点以上の採点であった。

(委員長)

この結果に異議のある者はいるか。

【各委員、異議なし】

(委員長)

川棚温泉まちづくり株式会社を指定管理候補者として決定し、市長報告する。

【審査終了】

7 閉会